

EVALUATION DU TRAVAIL ÉCRIT

Nom _____

Titre du sujet _____

I. Le document

1. Exigences de présentation

- table des matières
- pagination
- bibliographie
- page de couverture
- résumé du travail en 1 page selon le modèle (pour la bibliothèque)

1. Manque un ou plusieurs éléments
2. Tous les éléments sont présents, mais incomplets
3. Tous les éléments sont présents et corrects
4. Tous les éléments sont corrects et présentés de manière pertinente, esthétique, voire originale

Remarques, commentaires, etc.

2. Lisibilité graphique

- mise en pages: aération, clarté, numérotation
 - choix et taille du/des caractère(s)
 - présentation et lisibilité des illustrations (tableaux, graphiques, grilles, schémas, dessins, etc.)
1. Aucune conception graphique, texte à l'état brut
 2. Certains choix graphiques entravent la communication
 3. La qualité graphique rend la lecture aisée
 4. La présentation est pertinente, esthétique, voire originale

Remarques, commentaires, etc.

3. Langue

- orthographe
 - lexique
 - syntaxe
 - découpage du contenu: du chapitre au paragraphe
 - style
1. Le niveau de la langue rend le texte incompréhensible
 2. La lisibilité du texte est entravée par la qualité insuffisante de la langue
 3. La langue est maîtrisée et le sens du texte accessible
 4. Maîtrise excellente de la langue, style agréable à lire

Remarques, commentaires, etc.

II. Contenus

1. Présentation de l'objectif du travail

1. n'apparaît pas du tout
2. présenté de manière imprécise
3. exposé clairement et de manière cohérente
4. présenté en relation avec un cadre théorique ou avec une question liée à une expérience réelle

Remarques, commentaires, etc.

2. Sources d'information et références

1. ne figurent pas dans le texte
2. figurent, mais de manière imprécise et/ou non vérifiables
3. mentionnées
4. mentionnées de manière précise avec, pour les références un renvoi à la liste des ouvrages consultés

Remarques, commentaires, etc.

3. Méthodologie

1. pas explicitée et/ou inadéquation entre l'objectif du travail et la méthodologie
2. explicitée, mais de manière imprécise
3. explicitée, mais comportant des lacunes quant à la cohérence et à la pertinence
4. explicite, cohérente et pertinente

Remarques, commentaires, etc.

4. Présentation et traitement des données recueillies

1. aucune mention des données recueillies
2. les données sont présentées, mais leur traitement n'est pas clair
3. les données sont fournies mais leur traitement n'est pas toujours pertinent
4. les données et leur traitement sont pertinents par rapport à l'objectif du travail

Remarques, commentaires, etc.

5. Argumentation

1. Inexistante ou uniquement fondée sur des opinions
2. cohérente et fondée sur le traitement des données
3. prend en compte le traitement des données et les situe en référence avec et/ou des concepts
4. théoriques et/ou des réflexions et/ou des expériences personnelles
5. fondée sur la mise en relation entre le traitement des données et/ou des réflexions et/ou des réflexions personnelles

Remarques, commentaires, etc.

6. Qualité du TM

1. correspond au niveau moyen des exigences de la 3^e année
 2. correspond au niveau moyen des exigences de la 4^e année
 3. correspond à un niveau supérieur d'exigences habituellement requises en 4^e année (i.e tend vers les exigences vérifiées par les examens de maturité).
-
-
-
-
-

7. Conclusion

- 1. Absente ou non pertinente par rapport à l'objectif ou à l'argumentation
- 2. Pertinente par rapport à l'objectif et à l'argumentation
- 3. Pertinente et ouvre des perspectives d'action
- 4. Pertinente et ouvre des perspectives d'action et des pistes de réflexion

Remarques, commentaires, etc.

Remarques, commentaires généraux

Résultat de l'évaluation : (tracer ce qui ne convient pas)

- Acquis
- Echech

Le cas échéant, remédiation proposées

Les remédiation sont à réaliser jusqu'au _____

Signatures